



LÄNSSTYRELSEN
VÄSTRA GÖTALANDS LÄN

Samhällsavdelningen

GRANSKNINGS-
YTTRANDE
2016-11-07
Dnr 401-30582-2016

Sida
1(12)

Kommunstyrelsen
Orust kommun
tekniska.ksk@orust.se

Fördjupad översiktsplan med tillhörande MKB för Slussen, Orust kommun, Västra Götalands län

Utställningshandlingar daterade 2016-08-16

Detta granskningsyttrande lämnas med stöd av 3 kap. 16 § plan- och bygglagen (PBL). Yttrandet är en del av översiktsplanen och ska därför läggas till planen då den antagits. Granskningsyttrandet utgör statens samlade uppfattning om planen vad gäller Länsstyrelsens ingripandegrunder enligt 11 kap. PBL i ett senare planeringsskede.

Enligt 3 kap. 16 § PBL ska det av förslaget framgå om:

1. förslaget inte tillgodoser ett riksintresse enligt 3 eller 4 kap. miljöbalken (MB),
2. förslaget kan medverka till att en miljökvalitetsnorm enligt 5 kap. MB inte följs,
3. redovisningen av områden för landsbygdsutveckling i strandnära lägen inte är förenlig med 7 kap. 18 e § första stycket MB,
4. sådana frågor rörande användningen av mark- och vattenområden som angår två eller flera kommuner inte samordnas på ett lämpligt sätt, och
5. en bebyggelse eller ett byggnadsverk blir olämpligt med hänsyn till människors hälsa eller säkerhet eller till risken för olyckor, översvämning eller erosion.

Andra statliga sektorsmyndigheter, som i samrådsskedet framfört synpunkter, har efter bearbetning av planförslaget beretts tillfälle till förnyade ställningstaganden.

Sammanfattning

Länsstyrelsens synpunkter

Allmänt vill Länsstyrelsen framhålla att det är positivt att Orust kommun tar fram en fördjupning av översiktsplanen för Slussen, eftersom flera frågor behöver lösas för att uppnå en hållbar bebyggelsestruktur på orten.

Länsstyrelsen bedömer att berörda riksintressen enligt 4 kap 4§ miljöbalken kan tillgodoses under förutsättning att bebyggelseutveckling, VA-utbyggnad och välgångsgränder följs åt.

Länsstyrelsen bedömer att påverkan på berörda riksintresse för yrkesfiske enligt 3 kap miljöbalken inte kan bedömas då man utifrån de utredningar som gjorts gällande bland annat ålgräsängar inte kan fastställa att den aktuella lokaliseringen och omfattningen är bra.

Gällande miljökvalitetsnormer enligt 5 kap. MB har iakttagits och Länsstyrelsen bedömer att de inte kommer att överträdas till följd av planen, avseende VA-sanering och åtgärder för omhändertagande av dagvatten. Länsstyrelsen har dock inte kunnat bedöma eventuella konsekvenser för MKN genom påverkan på ålgräsängar utifrån de utredningar som gjorts.

Områden för landsbygdsutveckling i strandnära lägen redovisas inte i planen.

Länsstyrelsen bedömer att frågor som berör mark- och vattenområden och som angår angränsande kommuner kan samordnas på ett lämpligt sätt, under förutsättning att materialförsörjningen till de kommande exploateringarna redovisas i den fördjupade översiktsplanen då detta blir en mellankommunal fråga.

För att bebyggelse enligt planen inte ska bli olämplig med hänsyn till människors hälsa eller säkerhet eller till risken för olyckor, översvämning och erosion, behöver kommunen

- i kommande detaljplaner visa att funktionen boende kan fungera i område R3 i en översvämningssituation, det vill säga att man kan ta sig till och från boendet på ett säkert sätt. Länsstyrelsen vill att fördjupning av översiktsplanen kompletteras med en lägsta rekommenderad grundläggningsnivå för de olika bebyggelsetyper som planeras
- i FÖP visa att trafiksäkerhet och översvämningssrisk på vägnätet hanterats
- i kommande detaljplaner förtydliga vad som gäller avseende buller, och vilka eventuella anpassningar eller skyddsåtgärder som kan bli aktuella så att bullernivåer inte påverkar hälsa och säkerhet negativt.

De geotekniska frågorna har behandlats på ett tillfredsställande sätt.

Allmänt

Angående VA-lösningar vill Länsstyrelsen påpeka att det är viktigt att man i planeringen av nya bostäder/bostadsområden beaktar det ansvar kommunen kan komma att få för vatten- och avloppsförsörjningen. Ifall det finns ett behov av en samlad lösning, för ett större sammanhang, är det i första hand en uppgift för det allmänna att ordna detta.

Omfattningen av den planerade bebyggelsen i planen för Slussen bedöms som rimlig sett till hela kommunens bostadsbehov. Dock behöver tidplaner för trafiksäkerhetsåtgärder och lösningar för hållbara resor samt VA-

åtgärder knyts tydligare till utbyggnadstakten, exempelvis genom en etappvis utbyggnad.

Länsstyrelsen har den 9 september 2016 beslutat om nya strandskyddsgränser i Orust kommun. Område 3 och 4 för bostäder ligger inom strandskyddat område. De topografiska förhållanden som kommunen hänvisar till som skäl för eventuellt upphävande eller dispens, är enligt miljöbalken inte ett särskilt skäl.

Länsstyrelsen anser även fortsatt att det finns orsak att utreda eventuella kulturmiljövärden i de delar av planområdet som ligger utanför kulturmiljöprogrammets avgränsning. Länsstyrelsen anser att område R2c även i fortsättningen ska undantas från exploatering eftersom det där handlar om en känd fornlämning.

Fördjupningen av översiktsplanen för Slussen bör redovisa vilka målpunkter som kan nås med de bussar som trafikerar Slussen, och huruvida barn och unga kan nå sina målpunkter på egen hand.

Konsekvensbeskrivningen gällande miljö kvalitetsmålet God bebyggd miljö behöver kompletteras angående radon samt kollektivtrafikens användbarhet för olika grupper.

Det saknas i planens miljökonsekvensbeskrivning en beskrivning av rimliga alternativ med hänsyn till planens eller programmets syfte och geografiska räckvidd, enligt 6 kap 12§ miljöbalken.

Länsstyrelsens synpunkter

Riksintressen

Riksintresse enligt 4 kap 4§ miljöbalken

Kommunen har sedan samrådsskedet kompletterat planen med konsekvenser för de värden som utgör riksintresse enligt 4 kap 4§ miljöbalken. Kommunen framhåller att sammanhängande områden för friluftsliv har sparats, att utbyggnad av VA gynnar utveckling av samhället, att anpassning av bebyggelseutveckling bibehåller Slussens karaktär, och att föreslagen bostadsutbyggnad anses som måttlig och rimlig. På så sätt menar kommunen att helheten skyddas och utvecklingen av orten gynnas och att påtaglig skada på riksintresset inte uppstår.

Länsstyrelsen delar denna bild förutsatt att en tydligare beskrivning tas fram i FÖP-skedet för hur bebyggelseutveckling, VA-utbyggnad och vägåtgärder följs åt och inte hamnar i otakt.

Riksintresse för yrkesfiske enligt 3 kap miljöbalken

Området är utpekad som riksintresse för yrkesfisket med anledningen av att det är ett lekområde för torsk. Ålgräsängarna är extremt viktiga uppväxtområden för torsken. Ålgräset påverkar därför direkt riksintresset.

Länsstyrelsen hade i tidigare yttrande synpunkter på två utpekade platser för småbåtshamnar. Den ena har flyttats av hänsyn till naturvärden. Området sydost om skolan som föreslås som småbåtshamn kvarstår.

En utredning har gjorts angående förekomsten av ålgräs på platsen och denna bedömer att föreslagen småbåtshamn kan komma att beröra ålgräsbeståndet, men att negativ påverkan kan undvikas beroende på utformning av bryggor. I miljökonsekvensbeskrivningen anges att graden för påverkan på ålgräs och andra marina värden kan utredas först vid ett mer detaljerat förslag och att detta kommer att göras vid prövningen av vattenverksamhet enligt miljöbalken.

För småbåtshamnarna anges att de sammanlagt kommer att ge utrymme för ett 40-tal båtplatser. Länsstyrelsen kan inte i planen se vilket behov som finns, och inte heller hur stor yta som de två hamnarna kommer att uppta. Det kan vara möjligt att utforma småbåtshamnarna på sådant sätt att den direkta påverkan minimeras, men man kan ändå få en indirekt påverkan genom ändrad vattenströmning och ökad sedimentation eller grumling. Viktigt att tillägga är att även gällande MKN påverkas ålgräsängarna då dessa områden binder näringsämnen och därmed minskar övergödningen som anges som en av anledningarna till att vattenförekomsten inte uppnår god status. Även ur MKN-synpunkt kan alltså upprättande av småbåtshamnar riskera försämring om de skadar ålgräsängarna.

Länsstyrelsen anser det därför olämpligt att peka ut områden för utbyggnad där man inte på ett mer säkert sätt kan säga att den kan ske utan påverkan på ålgräset. Då området för FÖP:en är begränsat kan lämpligare platser för en småbåtshamn finnas utanför denna yta.

Länsstyrelsen anser sammantaget att alternativa platser måste utredas och presenteras i FÖP då man utifrån de utredningar som gjorts inte kan fastställa att den aktuella lokaliseringen och omfattningen är bra.

För småbåtshamnarna krävs strandskyddsdispens samt tillstånd eller anmälan för vattenverksamhet.

Miljökvalitetsnormer

MKN Vatten

De föreslagna åtgärderna gällande VA-sanering och omhändertagande av dagvatten i planen för att nå MKN är bra.

MKN Musselvatten

Se synpunkter under rubrik Riksidress för yrkesfiske enligt 3 kap miljöbalken.

Strandskydd och landsbygdsutveckling i strandnära lägen

Områden för landsbygdsutveckling i strandnära lägen redovisas inte i planen.

Mellankommunala frågor

Länsstyrelsen ser att det är positivt att planen innehåller generella rekommendationer om att schaktning och utfyllnader ska minimeras vid byggnation. Detta kan få som konsekvens att behovet av till exempel fyllnadsmaterial minskar, vilket är positivt. Massbalans och materialförsörjning är enligt kommunen sådant som kommer utredas närmare i detaljplaneskedet och följande detaljprojektering.

Behovet av materialförsörjningen till de kommande exploateringarna behöver ändå redovisas i den fördjupade översiktsplanen då det blir en mellankommunal fråga. Inom Orust kommun finns enligt Länsstyrelsens kännedom ingen täkt för materialförsörjning, men exempelvis i Uddevalla och Tjörns kommuner.

Länsstyrelsen bedömer i övrigt att den i planen föreslagna mark- och vattenanvändning som även berör andra kommuner kan samordnas på lämpligt sätt.

Hälsa och säkerhet eller risken för olyckor, översvämning eller erosion

Planen behöver på ett tydligare sätt visa att bebyggelseutvecklingen inte medför några sådana problem avseende människors hälsa eller säkerhet, för att Länsstyrelsen i ett senare planeringsskede inte ska ha anledning att ingripa enligt 11 kap. PBL.

Geoteknik och översvämningsrisk

Statens geotekniska institut (SGI) har tidigare, i samrådsskedet, lämnat yttrande över Översiktsplanen för Orust kommun och där konstaterat att de geotekniska frågorna har behandlats på ett tillfredsställande sätt. SGI noterar nu att planbeskrivningen förtydligats med att stabiliteten ska utredas vid upprättande av detaljplan och har ur geoteknisk säkerhetssynpunkt därmed inga invändningar mot planen.

Kommunen har beskrivit risken för översvämning och visat med karta var översvämning kan inträffa. Det framgår att delar av området ligger lägre än 2,3 meter över havet (RH2000) och därmed under gränsen för beräknat framtida högvatten. Det framgår att det kommer att krävas åtgärder för att

höja väg 774 på sträcka där risken för översvämning är störst och att risken för översvämning också måste beaktas vid utbyggnad av verksamheter/bostäder norr om Runns vatten.

I planeringsunderlaget *Stigande Vatten* anser länsstyrelsen att bostäder ska undvikas i zon 3 och zon 4. Här ser det ut som om område R3, där verksamheter, service och bostäder planeras (bilaga 5) ligger i zon 3. Länsstyrelsen noterar att kommunen anger att bostäder bör inrymmas på övre plan. Kommande detaljplan behöver visa att funktionen boende kan fungera, det vill säga att man kan ta sig till och från boendet på ett säkert sätt. Länsstyrelsen vill att fördjupning av översiktsplanen kompletteras med en lägsta rekommenderad grundläggningsnivå för de olika bebyggelse typer som planeras.

Trafiksäkerhet och översvämningsrisk

I samrådsskedet efterfrågade Länsstyrelsen att en riskanalys för infrastruktur utifrån *Stigande vatten* samt utifrån trafiksäkerhetsaspekter för gående och cyklister skulle tas fram, och att kommunen behövde visa på vilka åtgärder som behöver göras samt genomförandetid för dessa.

En riskbedömning för Slussen genomfördes enligt kommunen den 2 december 2015. En trafikutredning för Slussen har tagits fram inför utställningen. Slutsatserna från riskbedömningen har inarbetats i trafikutredningen. Utifrån trafikutredningens slutsatser föreslås ett flertal förbättringsåtgärder. Bland annat har man identifierat att höjning av väg 774 behöver utredas så att risk för översvämning undanröjs. Kommunen anger vidare att en dialog kring vägen har initierats med Trafikverket.

Den fördjupade översiktsplanen behöver tydligt hänvisa till de utredningar och bedömningar som nämns ovan och var de finns, så att man kan läsa dem.

Länsstyrelsen vill återigen påpeka att uppgifter om genomförandetid behöver kompletteras för de olika åtgärderna avseende trafiksäkerhet och översvämningsrisk. Dialogen med Trafikverket måste fortsätta och ett avtal/avsiktsförklaring för åtgärderna tecknas innan detaljplanarbeten inleds. Så länge trafiksäkerhet och översvämningsrisk inte hanterats, kan inte bebyggelsen i Slussen utvecklas på ett sätt som tillgodoser hälsa och säkerhet.

Buller

Länsstyrelsen ansåg i samrådsskedet att bullerfrågorna behövde belysas och utredas för nya och befintliga bostäder.

I Samrådsredogörelse står: ”Planavdelningen bedömer att avståndet mellan huvuddelen av utbyggnadsområdena och väg 774 är så pass långt att bebyggelsen inte kommer att påverkas av buller från vägen.”

I miljöbedömningen står: ”En ökad trafikmängd medför även ökade bullernivåer samt utsläpp till luft.”

Dessa två påståenden säger emot varandra. Kommunen behöver förtydliga vad som gäller, och vilka eventuella anpassningar eller skyddsåtgärder som kan bli aktuella så att bullernivåer inte påverkar hälsa och säkerhet negativt.

Allmänt

Vatten och avlopp

Utbyggnad utanför kommunalt verksamhetsområde föreslås i FÖP:en ske genom att det bildas gemensamhetsanläggningar som förvaltas av samfällighetsföreningar. Anläggningarna får möjlighet att koppla på det kommunala nätet.

Länsstyrelsen anser att det är viktigt att man i planeringen av nya bostäder/bostadsområden beaktar det ansvar kommunen kan komma att få för vatten- och avloppsförsörjningen inom det område som fördjupningen av översiktsplanen innefattar, men som inte ingår i det kommunala verksamhetsområdet för VA. I lag (2006:412) om allmänna vattentjänster anges i 6 §, sammanfattningsvis, att om det med hänsyn till skyddet för människors hälsa eller miljön behöver ordnas vattenförsörjning eller avlopp i ett större sammanhang så är det ett kommunalt ansvar att ordna detta.

Länsstyrelsen vill påpeka att ifall det finns ett behov av en samlad lösning för ett större sammanhang är det i första hand en uppgift för det allmänna att ordna detta. Att hänvisa till att fastighetsägare genom gemensamhetsanläggningar får ansluta till kommunens nät kan i många fall vara en bra lösning, men ska ses som ett komplement till kommunalt verksamhetsområde. Som framgår av lagens förarbeten¹ har riksdagen ställt sig bakom bedömningen att lagen inte bör innehålla några bestämmelser om att kommunen ska kunna besluta om va-samverkan mellan fastighetsägare som ett alternativ till en kommunal va-anläggning.

Berörda reningsverk ska ha tillräcklig kapacitet.

Bostadsförsörjning

Länsstyrelsen uttryckte i samrådsyttrandet att utbyggnaden då ansågs för stor och att kommunen behövde redovisa utbyggnadsetapper och tidplan. Detta har nu delvis justerats i planen.

Inför utställningen har antalet föreslagna tillkommande bostäder justerats från 80 – 100 till 70 – 90 st. Justeringen av antalet bostäder är alltså en minskning med 10 – 30 stycken.

Förväntad utbyggnad är 2 – 4 bostäder/år under en 20-årsperiod, med de första åren en något högre takt, 5 – 10 bostäder/år. Länsstyrelsen ber kommunen överväga om detta är en trolig takt, då det kan antas att bostäderna

¹ prop. 2005/06:78 s. 37 f., bet. 2005/06: BoU 8, rskr. 2005/06:213

kommer att byggas inom projekt där vanligtvis fler bostäder byggs åt gången.

Enligt länsstyrelsens beräkningar i augusti 2015 bedöms behovet av nya bostäder i Orust kommun under 2016 – 2025 vara 292 totalt och är utlagt som genomsnitt 29 per år². Omfattningen av den planerade bebyggelsen i planen för Slussen bedöms mot bakgrund av detta som rimlig sett till hela kommunens bostadsbehov.

Dock behöver tidplaner för trafiksäkerhetsåtgärder och lösningar för hållbara resor (se rubrik Kollektivtrafik) samt VA-åtgärder knyts tydligare till utbyggnadstakten. Hur många nya bostäder krävs innan dessa åtgärder blir önskvärda eller nödvändiga, och när i tiden beräknas detta ske? Vilka etapper kan urskiljas som lämpliga för utbyggnad och i vilken ordning?

I samrådet var Länsstyrelsens uppfattning att kommunen inte hade redovisat föreliggande behov av bostäder och att kommunen behöver se över sin befolkningsprognos. Detta besvaras nu delvis i planen, exempelvis redovisas fortfarande inte befolkningsprognos. Kommunen har fastställt ett bostadsförsörjningsprogram i juni 2016³. I den fördjupade översiktsplanen kan kommunen med fördel lyfta in några av förutsättningarna och ställningstagandena från bostadsförsörjningsprogrammet, alternativt tydligt hänvisa till var programmet finns och vilka typer av uppgifter som finns i det.

Strandskydd

Länsstyrelsen har den 9 september 2016 beslutat om nya strandskyddsgränser i Orust kommun. Dessa gränser är samma som i beslut om tillfälligt förordnande om utvidgat strandskydd från 10 mars 2016. Gällande beslut och karta finns på Länsstyrelsens hemsida.⁴ Område 3 och 4 för bostäder ligger alltså inom strandskyddat område.

Strandskyddet i Orust kommun har ändrats ett antal gånger.⁵ Sedan samrådet beslutade länsstyrelsen om utökat strandskyddet vilket innebar att om-

² <http://www.lansstyrelsen.se/VastraGotaland/Sv/publikationer/2015/Pages/2015-53.aspx?keyword=2015:53>

³ Länsstyrelsen vill uppmärksamma kommunen på att det i samrådsredogörelsen på sida 5 respektive sida 18 finns olika uppgifter om bostadsförsörjningsprogrammet.

⁴ http://www.lansstyrelsen.se/VastraGotaland/Sv/djur-och-natur/skyddad-natur/strandskydd/Pages/strandskydd_oversyn.aspx

⁵ Den 1 juli 2009 trädde nya strandskyddsregler i kraft som bl.a. innebär att efter den 31 december 2014 gäller utvidgat strandskydd endast inom områden som har beslutats med stöd av den nya lagstiftningen. Detta innebär att de av Länsstyrelsen tidigare fattade besluten inte längre gäller i de delar som avser utvidgat strandskydd.

råde 3 och 4 för bostäder hamnade inom strandskyddat område. Kommunen anser att den tidigare strandskyddsgränsen var bättre anpassad till platsens topografi och övriga förhållanden. Ett av de föreslagna bostadsområdena i de nordöstra delarna av Slussen är separerade från stranden genom den naturliga avgränsning som bergsbranten skapar. Kommunen anser därmed att strandskyddet i Slussen bör kvarstå i dess tidigare omfattning. Alternativet är enligt kommunen att strandskyddet upphävs i samband med detaljplaneläggning av dessa området, då den planerade bebyggelsen inte är i strid med strandskyddets syften.

Länsstyrelsen vill betona att strandskydd enligt 13§ 7 kap miljöbalken syftar både till att trygga förutsättningarna för allemansrättslig tillgång till strandområden, och att bevara goda livsvillkor för djur- och växtlivet på land och i vatten. Topografiska förhållanden som den bergsbrant som beskrivs i planen är enligt 7 kap miljöbalken 18c § inte ett särskilt skäl vid prövningen av en fråga om upphävande av eller dispens från strandskyddet.

Kommunens synpunkter på beslut om nya strandskyddsgränser har tidigare bemötts av länsstyrelsen i *Förordnande om strandskydd i Orust kommun*, Diarienummer 511-7312-2016.

Kulturmiljövärden

Länsstyrelsen har i samrådsskedet framfört rekommendationer om hur områdets kulturhistoriska bebyggelsevärden skulle kunna identifieras och säkerställas i kommande detaljplaner. Kommunen har delvis följt dessa i utställningshandlingen, men Länsstyrelsen anser även fortsatt att det finns orsak att utreda eventuella värden i de delar av planområdet som ligger utanför kulturmiljöprogrammets avgränsning.

I samrådsyttrande markerades att utredningsområdet för bostäder, Solbakken/R2c, borde undantas på grund av dess direkta närhet till fornlämningen Torp 110. Området är fortfarande med i utställningshandlingen, med hänvisning till att fornlämningens utbredning kommer att behöva undersökas. Länsstyrelsen anser dock att området även i fortsättningen ska undantas från exploatering eftersom det handlar om en känd fornlämning.

Mot bakgrund av de nya strandskyddsreglerna har Länsstyrelsen gjort en översyn över kommunens strandskydd och den 1 december 2014 fattat ett nytt beslut om bl.a. utvidgat strandskydd inom Orust kommun. Beslutet överklagades till regeringen som i beslut den 11 februari 2016 beslöt att upphäva Länsstyrelsens beslut och återförvisa ärendet till Länsstyrelsen för förnyad behandling då Länsstyrelsen inte fullgjort kraven på delgivning enligt delgivningslagen.

Länsstyrelsen fattade den 10 mars 2016 beslut om tillfälligt förordnande om utvidgat strandskydd i Orust kommun. Detta tillfälliga förordnande gällde fram till och med den 9 september 2016.

Länsstyrelsen tog även om processen med remiss och kungörelse av ärendet.

Notering: På sidan 15 beskrivs fasta fornlämningar. Sedan införandet av kulturmiljölagen 2014, har begreppet fast fornlämning utgått. Numera heter det endast fornlämning.

Kollektivtrafik

Västra götalsregionen beskriver hur servicenivån inom kollektivtrafiken ska se ut på landsbygden i "Landsbygdsutredning – kollektivtrafik i Västra götaland"⁶. Enligt denna framgår på sida 15 att grundläggande minsta antal resor/dubbelturer för Ej tätort, <200 invånare, är en tur- och returresa vardag genom anropsstyrd trafik (Närtrafik). För tätort 200 – 499 invånare är grundläggande minsta antalet resor/dubbelturer två dubbelturer per vardag + Närtrafik, genom linjelagda turer som kan vara anropsstyrda.

Detta kan tolkas som att dagens kollektivtrafikförsörjning sannolikt inte kommer att öka för Slussen.

I nuvarande Trafikförsörjningsprogrammet⁷ står att om det finns fler än tio dubbelturer per vardagsdygn inom 1,5 km kan kollektivtrafiken vara ett reellt alternativ för arbets- och studieresor.

I fördjupad översiktsplan för Slussen bör redovisas vilka målpunkter som kan nås med de bussar som trafikerar Slussen. När människorna målpunkter som skola, gymnasium, handel, omsorg, arbetsplatser, anslutande kollektivtrafik till målpunkter längre bort? Hur långt behöver de annars ta sig med eget fordon för att nå ett brett utbud? Barns och ungas möjligheter att nå för dem viktiga målpunkter på egen hand bör hanteras i planen.

Miljökvalitetsmål

Länsstyrelsen anser det som positivt att planen har kompletterats med en beskrivning av konsekvenser för de miljömål som kommunen bedömer som relevanta. Konsekvensbeskrivningen under "God bebyggd miljö" behöver dock kompletteras med risken för radon, samt hur användbar kollektivtrafiken kan komma att bli i praktiken för olika grupper. Till hjälp finns miljömålets preciseringar "Hållbar samhällsplanering" och "Hälsa och säkerhet".⁸

Alternativa lokaliseringar

Länsstyrelsen framhöll i samrådsyttrande att kommunen bör utreda och redovisa alternativa lokaliseringar i lägen med tätare, bättre kollektivtrafik, service etcetera. Kommunen har nu enligt miljöbedömningen inte funnit det

⁶ <http://www.vgregion.se/sv/Vastra-Gotalandsregionen/startsida/Kollektivtrafik/Service-niva-pa-landsbygd/>

⁷ <http://www.vgregion.se/sv/Vastra-Gotalandsregionen/startsida/Kollektivtrafik/Trafikforsorjningsprogrammet--sa-utvecklas-kollektivtrafiken/>

⁸ <http://www.miljomal.se/sv/Miljomalen/15-god-bebyggd-miljo/Preciseringar-av-god-bebyggd-miljo/>

motiverat att beskriva alternativa utbyggnadsförslag eftersom sådana indirekt har behandlats vid inventering av tänkbara utbyggnadsområden.

Enligt 6 kap 12§ miljöbalken ska rimliga alternativ med hänsyn till planens eller programmets syfte och geografiska räckvidd också identifieras, beskrivas och bedömas. Kommunen ska därför redovisa nämnda inventering på lämpligt sätt i planen samt vilka skäl som ligger bakom gjorda val av olika alternativ.

Med hänsyn till om- och nybyggnader av väg med mera som föreslås, behöver kommunen redan i denna plan också peka ut platser för massåtervinningsstationer, där överblivet material som jord, lera, sten och schaktmassor kan deponeras för återvinning.

Övrigt

Planen innehåller några felaktigheter gällande beskrivningar av samfälligheter samt gällande fastighetsrättsliga begrepp. Se bifogat yttrande från Lantmäteriet daterat 2016-10-10.

Generellt ökar planens läsbarhet om de olika utredningar och inventeringar som utförts finns med i en källförteckning med länkar eller liknande, där det tydligt framgår var de finns.

Beredning

Yttranden över planen har till Länsstyrelsen inkommit från följande myndigheter:

- Kustbevakningen, har inget att erinra mot föreslagen översiktsplan utifrån myndighetens ansvarsområde.
- Havs- och vattenmyndigheten, avstår från att yttra sig över planförslaget med MKB.
- Försvarsmakten, har inget att erinra i ärendet.
- Sjöfartsverket, har inget att erinra mot föreslagen ÖP för området Slussen.
- Trafikverket
- SGI Sveriges Geotekniska Institut
- Lantmäterimyndigheten.

Kopior av yttrandena överlämnas till kommunen för kännedom.

Detta beslut har fattats av funktionschef Karin Slättberg efter föredragning av planhandläggare Elisabet Ebeling.

Karin Slättberg

Elisabet Ebeling

Detta beslut har godkänts digitalt och saknar därför namnunderskrift.

Yttranden för kännedom från:

Försvarmakten daterat 2016-10-11, Havs- och vattenmyndigheten daterat 2016-10-10, Kustbevakningen daterat 2016-09-27, Lantmäterimyndigheten daterat 2016-10-10, Sjöfartsverket daterat 2016-10-31, Trafikverket daterat 2016-10-27 och Statens Geotekniska Institut 2016-10-18.

Kopia till:

Trafikverket

trafikverket@trafikverket.se

Havs- och vattenmyndigheten

havochvatten@havochvatten.se

Statens Geotekniska Institut

sgi@swedgeo.se

Sjöfartsverket

sjofartsverket@sjofartsverket.se

Kustbevakningen

registrator@kustbevakningen.se

Lantmäterimyndigheten

Registrator@lm.se

Försvarmakten

exp-hkv@mil.se

Länsstyrelsen/

Enheten för samhällsskydd och beredskap, Bodil

Samuelsson

Kulturmiljöenheten, Mats Herklint

Landsbygdsenheten, Stefan Gustafsson

Miljöskyddsenheten, Per Gunnarsson

Naturvårdsenheten, Maria Ericsson

Vattenvårdsenheten, Daniel Johansson

Social hållbarhet, Birgitta Guevara